

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой зоологии и
физиологии, исполняющий обязанности
проректора по научной и инновационной
деятельности

Доктор биологических наук, доцент



А.В. Зиновьев

27 апреля 2021 года

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Ульяны Юрьевны Борисовой «Мотив «смерть артиста» в русской литературе второй половины XIX века», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература в Диссертационный совет Д 212.038.14 при ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Гуманитарная наука издавна интересовалась проблемой соотношения *искусства и действительности*, о чем свидетельствуют труды Аристотеля, И. Канта, Г. Гегеля, Ф. Шлегеля, Новалиса (Ф. фон Гарденберга), В.Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Х. Ортега-и-Гассет, Г. Г. Гадамера, А. Ф. Лосева, Л. С. Выготского и многих других. Тем не менее, остаются непроясненными многие вопросы и аспекты, касающиеся миметического отражения реальности. Как «текуче сущностное моделирующее понятие» определил мимезис А.Ф. Лосев. На связь «нескольких возможных путей или способов подражания» указывал Н.Д. Тамарченко. В этом же ряду – научная гипотеза А.В. Маркова о существовании двух типов воображения – миметического воображения и воображения как изобретения. Этим определяется **актуальность** представленной У.Ю. Борисовой диссертации, где проблема отражения «первой действительности» в искусстве рассматривается через мотив «смерть артиста» в контексте парадигмы «смерть – самоубийство – самоубийство артиста». Данный ракурс

определяет междисциплинарный характер диссертационного исследования; танатология и суицидология (в частности, эстетическое, социальное, медицинское и философское осмысление добровольного ухода из жизни) являлись объектом изучения для многих ученых и художников (Г. Гегеля, Э. Дюркгейма, А. Камю, Ж.-П. Сартра, Ф. Ницше, З. Фрейда, А. Шопенгауэра, К. Юнга, К. Ясперса и других), при этом некоторые вопросы остаются до сих пор без ответа.

Заслуживает всяческой поддержки и экскурс в историю русской литературы (в I главе упомянуты произведения Л.Н. Андреева, М.П. Арцыбашева, М.А. Булгакова, В.М. Гаршина, И.В. Гете, Ф.М. Достоевского, А.Е. Измайлова, Н.М. Карамзина, И.И. Лажечникова, А.Н. Островского, В.В. Попугаева, А.Н. Радищева, В.В. Розанова, М.В. Сушкова, Л.Н. Толстого, Г.И. Успенского и других), что дало возможность изучить типологию танатологического персонажа, социокультурные причины его появления и бытования.

У.Ю. Борисова, развивая положения работ И.А. Паперно, Ю.В. Доманского, Р.Л. Красильникова и других исследователей, рассмотрела интересующие ее вопросы («самоубийство как культурный институт», «образ смерти в литературном произведении») на материале произведений русских классиков (И.С. Тургенева, Н.С. Лескова, А.И. Куприна, А.П. Чехова) и беллетристов, писателей «второго ряда» (А.С. Суворина, А.И. Чепалова и других), основывающихся на реальном событии (добровольном уходе из жизни актрисы Е. П. Кадминой), что было предпринято в литературоведении впервые и обусловило **научную новизну** данной диссертации.

Анализируя обширный список научных трудов и художественных произведений, У. Ю. Борисова продемонстрировала высокую теоретическую и методологическую литературоведческую культуру, что дало возможность реализовать заявленную во Введении **цель** – «выявить законы проявления

эстетических стратегий художников, создавших произведения, где реальный трагический факт - добровольный уход из жизни актрисы Е. П. Кадминой - воплощается в художественных образах произведений различных жанров» с. 7).

Структура диссертационной работы соответствует заявленной теме, позволяет полно раскрыть ее, библиографический список составляют 182 позиции.

Первая, теоретическая, глава диссертации явилась подготовительной для последующих двух глав, где были глубоко и новаторски проанализированы произведения русской классики: «После смерти (Клара Милич)» И.С. Тургенева, «Театральный характер» Н.С. Лескова, «Последний дебют» А.И. Куприна, «Татьяна Репина» А.С. Суворина, пьеса А.П. Чехова «Татьяна Репина», а также произведения художников XX и XXI веков, в творчестве которых нашел реализацию мотив «смерть артиста». В Заключении были намечены перспективы исследования, так как указанная проблема вдохновляла поэтов и прозаиков XX века (Б.Л. Пастернака, И.А. Бродского, В.С. Высоцкого и других) на создание своих художественных образов.

Использование междисциплинарных подходов и разных методологий подтверждают **теоретическую значимость** настоящей работы. Она состоит в том, что её положения могут использоваться литературоведами при изучении видов связи действительности и искусства; предложенные методы исследования расширяют возможности в разработке парадигмы «смерть – самоубийство – самоубийство артиста», столь важной для художников, философов, психологов и социологов» (с. 8).

При этом все же остались непроясненными следующие **вопросы**:

1. Отличаются ли перечисленные выше произведения, фабула которых базируется на реальном факте (суицид актрисы), от тех, где «текст смерти» не отталкивается от конкретного случая? Возможны

ли критерии оценки и анализа, разграничивающие «Анну Каренину» и «Живой труп» Л. Н. Толстого, а также упомянутый в диссертации роман И. С. Тургенева «Накануне» и проанализированная его же повесть «После смерти (Клара Милич)? Ведь пьеса Л. Н. Толстого и повесть И. С. Тургенева основаны на реальных событиях («дело Миллеров» и трагедия Е. П. Кадминой), а оба романа не имеют подобной основы.

2. В III главе диссертации, анализируя пьесы «Татьяна Репина» А.С. Суворина и А.П. Чехова, автор использует понятие «театр в театре». Хотелось бы спросить, как в понимании докторанта соотносится пространственная модель «театр в театре» с конструкцией «сцена на сцене»?
3. Соискатель У.Ю. Борисова обратила внимание на то, что эпиграфом к своему рассказу «Последний дебют» А.И. Куприн выбрал строки из стихотворения Г. Гейне в переводе А.К. Толстого. Однако это известное стихотворение («Nun ist es Zeit, daß ich mit Verstand...»), опубликованное в 1869 году, переводилось многими другими русскими поэтами (А. Григорьевым, А. Майковым). Почему же Куприн выбрал именно этот перевод?

Данные вопросы имеют уточняющий характер и не отменяют общего впечатления от диссертации как научно достоверной и содержащей обширный историко-литературный материал.

Практическая значимость диссертационного исследования также несомненна: материал и предложенные в работе подходы можно использовать при изучении курсов «История русской литературы XIX века», «Герменевтика художественного текста», на семинарах и спецкурсах по изучению творчества И.С. Тургенева, Н.С. Лескова, А.И. Куприна, А.П. Чехова, а также при изучении поэтики классической литературы и беллетристики.

II глава посвящена анализу прозаических произведений, образы которых возникли у различных писателей в качестве реакции на реальную трагедию. Их произведения – плод эстетической и социальной рефлексии: тургеневская трактовка любви и искусства («любовь сильнейшая смерти»), лесковские размышления о судьбе таланта в России, купринский интерес к проблеме «жизнь – искусство»). Сказалось также влияние автобиографических компонентов (сюда можно отнести отношение И.С. Тургенева к Полине Виардо, детские впечатления Н.С. Лескова, связь А.И. Куприна с театром). Анализ особенностей хронотопа (моделей «реальный мир – область мистического», «тогда – теперь», «театр в театре»), нарративных сфер (введение рассказчика, использование сказовой формы, что активно влияет на жанровые модели рассматриваемых произведений) позволил автору диссертации не только объективно и по-новому представить поэтику и проблематику конкретных произведений, но и показать особенности важнейших концепций и мироотношения у выдающихся русских писателей.

В III главе автор исследования рассматривает две пьесы с одним названием – «Татьяну Репину» А.С. Суворина и «Татьяну Репину» А.П. Чехова. А.С. Суворин в 1889 г. создал драматическое произведение, помня о самоубийстве Е.П. Кадминой в 1881 году. В этом же году А.П. Чехов пишет одноактную «пьесу-шутку», «бесполезный подарок» А. С. Суворину, который по цензурным причинам не имел, по убеждению автора, сценической перспективы. Действие пьесы разворачивается в церкви, и только во второй половине XX века чеховская пьеса (чудом уцелел один из 3-х экземпляров) была поставлена в театрах и даже экranизирована. Интересные наблюдения сделаны по поводу преинтертекста – пьесы Суворина «Татьяна Репина»; этот случай представляет собой так называемую реконструктивную интертекстуальность, по И.П. Смирнову. У. Ю. Борисова, вслед за такими авторитетными учеными, как А.С. Долинин,

А. П. Чудаков, рассмотрела вопрос о «пародийной» или «оригинальной» природе чеховской пьесы и сумела сделать собственные выводы о стиле и сюжетно-композиционной природе двух произведений. Материалы III главы диссертации позволяют скорректировать представление о разности поэтологических категорий классики и беллетристики, а также о художественной антропологии и характерологии А.П. Чехова и А.С. Суворина. Выявленные и уточненные поэтологические и идеологические особенности «комедии» А.П. Чехова отразили основные черты творчества писателя.

Диссертация У. Ю. Борисовой выполнена самостоятельно, написана ясным и «прозрачным» языком, что соответствует общему стилю отечественной классики второй половины XIX века, при всей широте материала демонстрирует внутреннее единство и содержит ценные научные результаты. Материалы данного научного исследования неоднократно апробированы в научных докладах. Автореферат диссертации и публикации (9 печатных работ, в том числе 4 в рецензируемых научных изданиях из списка, рекомендованного ВАК РФ) в полном объеме отражают содержание диссертационного исследования.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Мотив «смерть артиста» в русской литературе второй половины XIX века» Ульяны Юрьевны Борисовой представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой решена актуальная для современного литературоведения научная задача. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842 (п. 9-14). Автор диссертации, Борисова Ульяна Юрьевна, несомненно, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология, профессором кафедры истории и теории литературы Тверского государственного университета Семеновой Ниной Васильевной. Отзыв на диссертацию Борисовой У.Ю. «Мотив «смерть артиста» в русской литературе второй половины XIX века» заслушан и утвержден на заседании кафедры истории и теории литературы ТвГУ 26 апреля 2021 года, протокол № 6 от 26 апреля 2021 г.

Профессор кафедры истории и теории литературы ТвГУ,

доктор филологических наук



Семенова Н.В.

Заведующий кафедрой истории и теории литературы ТвГУ,

кандидат филологических наук

✓

Карандашова О.С.

26.04.2021

Контактные данные:

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет».

170100, Тверь, ул. Желябова, 33. Тел 8(482) 245-71-88.

Email: rector@tversu.ru

